

Innspill kuttliste i Øyer kommune, lest i artikkel i GD 13.11.25.

Vi leser med bekymring artikkelen i GD 13.november som omhandler kommunens sparetiltak for økonomiplanen 2026-2029.

I den 22 punkt lange listen vi finner i GD, er 8 av disse forslag som innebærer direkte og indirekte kutt til de yngste i kommunen.

For oss som foreldre og foresatte på Øyer ungdomsskole merker vi oss at det igjen er foreslått å «endre leirskoletilbudet» som pr i dag er lagt til Bjørnsund Leirskole. Bjørnsund Leirskole har vært kommunens leirskoletilbud for ungdommene i mange år, og har gitt de en unik opplevelse og erfaring fra vår rikholdige og ikke minst viktige kysthistorie. På Bjørnsund får elevene en praktisk og unik erfaring med havet, vær og vind, og en direkte opplevelse av vår unike norske kystkultur.

Vi tviler ikke på at lærerne og de ansatte på Øyer ungdomsskole kan levere et solid tilbud for elevene lokalt. Allikevel mener vi at elevene mister noe vesentlig dersom dette blir realiteten. Leirskolen bør være noe mer enn en type «fjelltur i nærområdet», og bør brukes til å gi elevene noe de ellers ikke får, kan få, gjennom nærskehverdagen.

Det er mer ekstremt på Bjørnsund, og havet er et område de aller fleste er nybegynnere på. Opplevelsen av vind og vær ved kysten, kombinert med båt, fiske, kaldt badevann å hoppe i fra brygga skaper uforglemmelige minner.

Leirskoleoppholdet har også flere andre positive effekter. Det at trinnet drar sammen på tur langt unna hjemmet i trygge rammer vil kunne bidra til at elevene utvikler en større selvstendighet og garantert gi en mestringsfølelse elevene kan leve lenge på. Dette vil være lettere når avstanden er så stor at foreldrene ikke er tilgjengelige. Man blir ikke hentet på Bjørnsund. Klassefelleskapet vil også bli sterkere av disse opplevelsene elevene får sammen.

Kostnaden det er snakk om i dette kuttet, er på ca 100 000kr, som dekker transport. Resten av utgiftene kan ikke kuttes da elevene har rett på et leirskoletilbud over flere overnattinger jfr læreplanen K20. I denne sammenhengen er det brukt ordet «å endre leirskoletilbudet». Å «endre» betyr i denne konteksten «å spare», bare med litt mildere ord.

Vi mener at politikerne bør se andre steder etter innsparingsmulighetene, enn på leirskoletilbudet for å kutte tilsvarende utgift, sett opp mot hvilken *verdi* disse midlene faktisk gir. Dette er, etter vår mening, vel anvendte midler på ungdommen i kommunen!

Det skal også kuttes i pedagogiske stillinger, eller avvikle som det beskrives som i listen. Dette er kutt som rammer elever direkte, og gir nok et inntrykk av at kommunen ikke prioriterer barn og unge. Her støtter vi i FAU fullt ut leder i ungdomsrådet, Emilie Brendløy, som i GD 24.november pekte på nettopp den manglende satsingen på de unge i kommunen.

Læringsresultatene på landsbasis går generelt ned, og da er Øyer kommune lite offensive om de velger å legge inn kutt på pedagoger. Dette sender et uheldig signal til barn, unge og deres familier om hvilke prioriteringer som er viktig i kommunen.

Til slutt; vi undrer oss over at kuttlisten skisserer mange kutt som vil ramme barn og unge, barnefamilier, og tilbudet til eldre, *samtidig* ser vi ikke et eneste forslag til kutt i administrasjonen. Det eneste kuttet som kan legges dit, er konsulentbruk, og det er vel strengt tatt ikke i administrasjonen. Det må vel bety at administrasjonen i Øyer kommune drives på et minimum, og at det absolutt ikke finnes områder det kan spares i den avdelingen?

FAU Øyer ungdomsskole.