
Hafjell950 Øyer kommune

KU naturmangfold tilførselvei - revidert juli
2024



Miljøfaglig Utredning Notat N32

Dato: 03.10.2024

Notat N32

Utførende institusjon: Miljøfaglig Utredning AS www.mfu.no	Prosjektansvarlig: Helge Fjeldstad
	Prosjektmedarbeider(e):
Oppdragsgiver: Gaiastova AS	Kontaktperson hos oppdragsgiver: Siri Anette Voie
Referanse: Fjeldstad, H. 2022. Hafjell950 Øyer kommune – KU naturmangfold tilførselsvei. Miljøfaglig Utredning notat 2022-N32, ISBN 978-82-345-0304-7.	
Referat: Gaiastova AS v/Fredrik Helmen utarbeider detaljreguleringsplan for Lunnstadmyrvegen i Øyer Kommune. Planforslaget for Lunnstadmyrvegen skal legge til rette for en oppgradering av eksisterende vei, samt en etablering av gang og sykkelveg i veistrekket mellom Hundersetervegen og Fakkkelbyen (Gaiastova). Det ble under befaring i 2024 registrert en naturtype – en høgstaudegranskog av lav kvalitet. Ingen rødlistearter ble registrert og ingen fremmede arter ble registrert i planområdet. Utbygging som forslått vil medføre ubetydelig konsekvens for høgstaudegranskogen siden det i 0-alternativet ligger inne vedtatte planer om arealbeslag av store deler av høgstaudegranskogen	

Forsidebilde: Fra høgstaudegranskogslokaliteten Foto: Helge Fjeldstad

Innhold

1	INNLEDNING	4
2	METODE.....	5
2.1	KARTLEGGING AV NATURTYPER OG ARTER	5
2.2	KONSEKVENSANALYSE	6
2.2.1	Steg 1. Inndeling i delområder	7
2.2.2	Steg 2. Sette verdi i hvert delområde	7
2.2.3	Steg 3. Vurdere påvirkning for hvert delområde	9
2.2.4	Steg 4. Vurdere samlet konsekvens for hvert delområde	11
2.2.5	Steg 5. Vurdere samlet konsekvens for naturmangfold	12
3	KUNNSKAPSINNHEITING	12
3.1	EKSISTERENDE KUNNSKAP	12
3.2	NY KUNNSKAPSINNHEITING.....	12
3.3	BELIGGENHET OG NATURGRUNNLAG	12
3.4	NATURTYPER OG VEGETASJON.....	12
3.5	ARTSFOREKOMSTER.....	14
4	VURDERING AV VERDI OG PÅVIRKNING.....	15
5	VURDERING AV KONSEKVENSER	15
5.1	KONSEKVENSER FOR ALTERNATIVER.....	15
5.1.1	0-alternativet	15
5.1.2	Alternativ 1 - Utbyggingsalternativet.....	16
6	NATURMANGFOLDLOVENS §§ 8-10	17
6.1	§ 8 KUNNSKAPSGRUNNLAGET	17
6.2	§ 9 FØRE-VAR-PRINSIPPET	17
6.3	§ 10 ØKOSYSTEMTILNÆRMING OG SAMLET BELASTNING	17
	KILDER	18



Figur 2 Planavgrensning av det aktuelle planområdet i 2024.

2 Metode

Miljødirektoratet (2024) sin veileder for konsekvensutredninger er benyttet som grunnlag for vurdering av konsekvenser av tiltaket.

Formålet med analysen er å frambringe kunnskap om verdifulle områder for tema naturmangfold og belyse konsekvensene av utbyggingsalternativet. Utredningen vurderer ett alternativ, foruten alternativ 0. Behandlingen av alternativ 0 gir en nødvendig referanse for vurderingen av utbyggingsalternativet.

2.1 Kartlegging av naturtyper og arter

Vurderinga av naturmangfoldet i planområdet med nærmeste omgivelser er gjort på bakgrunn av eksisterende data og befarig i området 19.08.2022. Ny supplerende kartlegging av rødlistede arter ble utført 07.06.2024.

Området er kartlagt etter systemet NiN (Natur i Norge), som deler inn all norsk natur i naturtyper og beskriver dem etter faste beskrivelsesvariabler. Verdifulle naturtyper er identifisert med grunnlag i Veileder M-2209, Miljødirektoratets kartleggingsinstruks for kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2 (Miljødirektoratet 2024). Der er utvelgning av viktige naturtyper gjort med bakgrunn i norsk rødliste for naturtyper (Artsdatabanken 2018a), i tillegg til enkelte naturtyper som har sentral økosystemfunksjon eller er spesielt artsrike. I Miljødirektoratets kartleggingsinstruks blir lokalitetene gitt en økologisk kvalitet på en femdelt skala, basert på lokalitetens skår for tilstand og naturmangfold etter vurdering av ulike, naturtypespesifikke parametere. Kvalitetskategoriene er vist i tekstboks 1.

Tekstboks 1. Kategorier for lokalitetskvalitet:

Svært høy kvalitet
Høy kvalitet
Moderat kvalitet
Lav kvalitet
Svært lav kvalitet

Det ble også gjort artskartlegginger, der det særlig ble lagt vekt på å fange opp rødlistearter og arter spesielt knyttet til aktuelle naturtyper etter kartleggingsinstruksen. Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdsette en lokalitet. Rødlistestatus for arter er basert på gjeldende norsk rødliste (Artsdatabanken 2021). De fem kategoriene i rødlista er vist i tekstboks 2.

Tekstboks 2. Rødlistestatus:

CR = kritisk trua (Critically Endangered)
EN = sterkt trua (Endangered)
VU = sårbar (Vulnerable)
NT = nær trua (Near Threatened)
DD = datamangel (Data Deficient)

Fremmede arter kan være en trussel mot lokalt artsmangfold. I 2023 kom det ut ny liste over fremmede arter. Lista viser hvilken økologisk risiko fremmede arter kan utgjøre for naturmangfoldet i Norge, fordelt på kategoriene vist i tekstboks 3.

Tekstboks 3. Inndeling av framande artar med økologisk risiko:

NK = ingen kjent risiko (No known impact)
LO = lav risiko (Low impact)
PH = potensiell høy risiko (Potentially high impact)
HI = høy risiko (High impact)
SE = svært høy risiko (Severe impact)
DD = datamangel (Data Deficient)

2.2 Konsekvensanalyse

Anvendt metode bygger på prinsippene i Statens vegvesen sin Håndbok V712 om konsekvensutredninger (Statens vegvesen 2021). Miljødirektoratets veileder M-1941 for konsekvensutredning av naturmangfold (2023a) er benyttet for inndeling i delområder og verddivurdering. Metoden er presentert under i en forkortet versjon. I tillegg kommer behandling av prinsippene i Naturmangfoldlovens §§ 8-10.

Disse fem stegene utgjør de sentrale elementene i metoden:

Steg 1. Inndeling i delområder

Steg 2. Sette verdi i hvert delområde

Steg 3. Vurdere påvirkning for hvert delområde

Steg 4. Vurdere konsekvens for hvert delområde

Steg 5. Vurdere samlet konsekvens for naturmangfold

2.2.1 Steg 1. Inndeling i delområder

Utredningsområdet deles inn i mindre, enhetlige delområder, basert på kategoriene listet under. Naturtyper kartlegges etter Miljødirektoratets instruks (2022). Registrering av rødlistede arter gjøres med grunnlag i rødliste for arter 2021 (Artsdatabanken 2021) og fremmedarter etter fremmedartslisten (Artsdatabanken 2018b).

Tabell 1. Utredningsområdet deles inn i mindre, enhetlige delområder, basert på ulike registreringskategorier.

Registreringskategori	Beskrivelse
Verneområder	Verneområder etter naturmangfoldloven, verdensarvområder, foreslåtte verneområder.
Utvalgt naturtype	Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52.
Naturtyper	Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks, håndbok 13 og håndbok 19.
Arter og økologiske funksjonsområder	Et område som inneholder en eller flere økologiske funksjoner for en eller flere arter. Omfatter arealer både i vann og på land med viktige økologiske funksjoner som ikke fanges opp av naturtypenivået. Prioriterte arter og deres økologiske funksjonsområder.
Landskapsøkologiske funksjonsområder	Viktige arealer for naturmangfold, bundet sammen av områder med naturkvaliteter som legger til rette for vandring eller spredning, også kalt økologisk flyt, mellom disse. Landskapsøkologiske funksjonsområder som bidrar til å bevare levedyktige bestander av arter gjennom flyt av gener eller individer mellom leveområder. Landskapsøkologiske funksjonsområder faller inn under definisjonen av grønn infrastruktur, etter Stortingsmelding 14 (2015-2016).
Geologisk mangfold	Et avgrenset område som representerer en del av vår geologiske arv.

2.2.2 Steg 2. Sette verdi i hvert delområde

På bakgrunn av innsamlede data gjøres en vurdering av verdien til ulike delområder. Verdien fastsettes på grunnlag av et sett kriterier som er gjengitt nedenfor.

Tabell 2. Verditablell for naturmangfold som brukes til å sette verdi for hvert delområde.

Verdikategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller forvaltningsprioritet	Stor verdi eller høy forvaltningsprioritet	Svært stor verdi eller høyeste forvaltningsprioritet
Verneområder og områder med båndlegging					Verdensarvområder Områder vernet etter naturmangfoldloven Foreslåtte verneområder Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52
Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks		Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med svært lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) svært lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) svært lav lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) svært lav lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med lav og moderat lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) Lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) lav eller moderat lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon moderat og høy lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med høy og svært høy lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært høy lokalitetskvalitet	Kritisk trua (CR) moderat, høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) svært høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet

<p>Naturtyper kartlagt etter håndbok 13 og håndbok 19</p>		<p>C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB19</p>	<p>Nær truede naturtyper (NT) med B- og C-verdi B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19 som ikke er av vesentlig regional verdi (konkret vurdering nødvendig)</p>	<p>Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med C-verdi Sårbare naturtyper (VU) med B- og C-verdi A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13, inkl. nær truede naturtyper (NT) A og B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19</p>	<p>Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med A- og B-verdi Sårbare naturtyper (VU) med A-verdi</p>
<p>Arter inkludert økologiske funksjonsområder</p>		<p>Vanlige arter og deres funksjonsområder Laks, sjørørret- og sjørøyebestander /vassdrag i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013) Ferskvannsfisk og ål - vassdrag/bestander i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013)</p>	<p>Nær trua (NT) arter og deres funksjonsområde Funksjonsområder for spesielt hensynskrevende arter Fastsatte bygdenære områder omkring nasjonale villreinområder som grenser til viktige funksjonsområder Laks, sjørørret- og sjørøyebestander/vassdrag i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk og åle - vassdrag/bestander i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013)</p>	<p>Sårbare (VU) arter og deres funksjonsområder Spesielle økologiske former av arter (omfatter ikke fisk da disse fanges opp i NVE 49/2013)) Fastsatte randområder til de nasjonale villreinområdene Viktige funksjonsområder for villrein i de 14 øvrige villreinområdene (ikkenasjonale) Laks sjørørret -, og sjørøyebestander/vassdrag i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk (eks. langtvandrende bestander av harr, ørret og sik) og åle vassdrag/bestander i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013)</p>	<p>Fredede arter Prioriterte arter (med eventuelt forskriftsfestet funksjonsområde) Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres funksjonsområde Nasjonale villreinområder Villaksbestander i nasjonale laksevassdrag og laksefjorder, samt øvrige anadrome fiskebestander/vassdrag i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013) Lokaliteter med relikv lakse Spesielt verdifulle størørretbestander – sikre størørretbestander (f.eks. Hunderørret) og ålevassdrag/bestander i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013)</p>
<p>Landskapsøkologiske funksjonsområder</p>		<p>Lokalt viktige vilt- og fugletrekk Områder med mulig betydning i sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter Definerte områder med særlig høy tetthet/stor arealandel av fåtallige og intakte naturtyper og økosystemer eller landskap med viktige økologiske prosesser Fysiske strukturer i landskapet som er viktige leveområder, trekk-, vandrings- og forflytningskorridorer for a) et høyt antall arter eller b) viktige for å opprettholde levedyktige bestander av definerte grupper av arter (Eks: amfibier, pollinatorer) Lokalt viktige intakte kjerneområder og</p>	<p>Regionalt viktige områder for vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter</p>	<p>Intakte sammenhenger mellom eller i tilknytning til større naturområder som har en viktig funksjon som forflytnings- og spredningskorridorer for arter Nasjonalt viktige områder for vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi.</p>	<p>Særlig store og nasjonalt/internasjonalt viktige trekkruer.</p>

		naturstrukturer i ellers fragmenterte landskap Intakte kjerneområder med natur i sterkt fragmenterte landskap Naturstrukturer av særlig betydning for viktige naturprosesser eller for økosystemenes struktur, funksjon og/eller motstandskraft/tilpasningsevne til forventede naturendringer.		Lengre elvestrekninger med langtvandrende fiskebestander.	
Landskapsøkologiske funksjonsområder - natursystemkompleks		Definerte områder (f.eks. natursystem-kompleks) med særlig høy tetthet på/ stor arealandel av fåtallige (sjeldne) og intakte naturtyper og økosystemer eller landskap med viktige økologiske prosesser.	Definerte områder (f.eks. natursystem-kompleks) med særlig høy tetthet på/ stor arealandel av fåtallige (sjeldne) og intakte naturtyper og økosystemer eller landskap med viktige økologiske prosesser.	Definerte områder (f.eks. natursystem-kompleks) med særlig høy tetthet på/ stor arealandel av fåtallige (sjeldne) og intakte naturtyper og økosystemer eller landskap med viktige økologiske prosesser.	
Geologisk mangfold - geotoper	Diffus utforming / sterkt redusert tilstand	Nær truede objekter med tydelig til middels tydelig utforming og god til noe redusert tilstand, Sårbare objekter med middels tydelig utforming og noe redusert tilstand.	Nær truede objekter med meget tydelig utforming og meget god tilstand, sårbare objekter med tydelig utforming og god tilstand, truede objekter med middels tydelig utforming og noe redusert tilstand.	Sårbare objekter med meget tydelig utforming og meget god tilstand, truede objekter med tydelig utforming og god tilstand.	Truede og kritisk truede objekter og/eller forvaltnings-prioriterte, meget tydelig utforming/store systemer, meget god tilstand.
Geologisk mangfold - geologisk arv (geosteder)		Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geologisk forståelse Lite tydelig og svakt forklarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi.	Geosted som enten har noe forringet kvalitet eller at representativitet er begrenset til et avgrenset område (region) Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller et områdes geologiske oppbygging, og er relevant for læringsmål eller pensum.	Godt bevart, vitenskapelig kjent geosted som gir/har gitt bidrag til å øke forståelsen av geologiske prosesser og sammenhenger, og er representativt for Norges geologiske oppbygging Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller Norges geologiske oppbygging, og er relevant for læringsmål eller pensum.	Meget godt bevart, vitenskapelig velkjent geosted som gir/har gitt betydelige bidrag til geologi som vitenskap eller global geologisk forståelse, og er representativ for betydningsfulle og fundamentale prosesser og sammenhenger i jordsystemet. Svært tydelig og lesbart geosted som bidrar til god forståelse av en global geologisk prosess eller sammenheng, og er svært relevant for undervisningsformål.

2.2.3 Steg 3. Vurdere påvirkning for hvert delområde

Med bakgrunn i endringer tiltaket forventes å gi, gjøres en vurdering av påvirkning på ulike delområder. Påvirkning fastsettes på grunnlag av et sett kriterier som er gjengitt nedenfor.

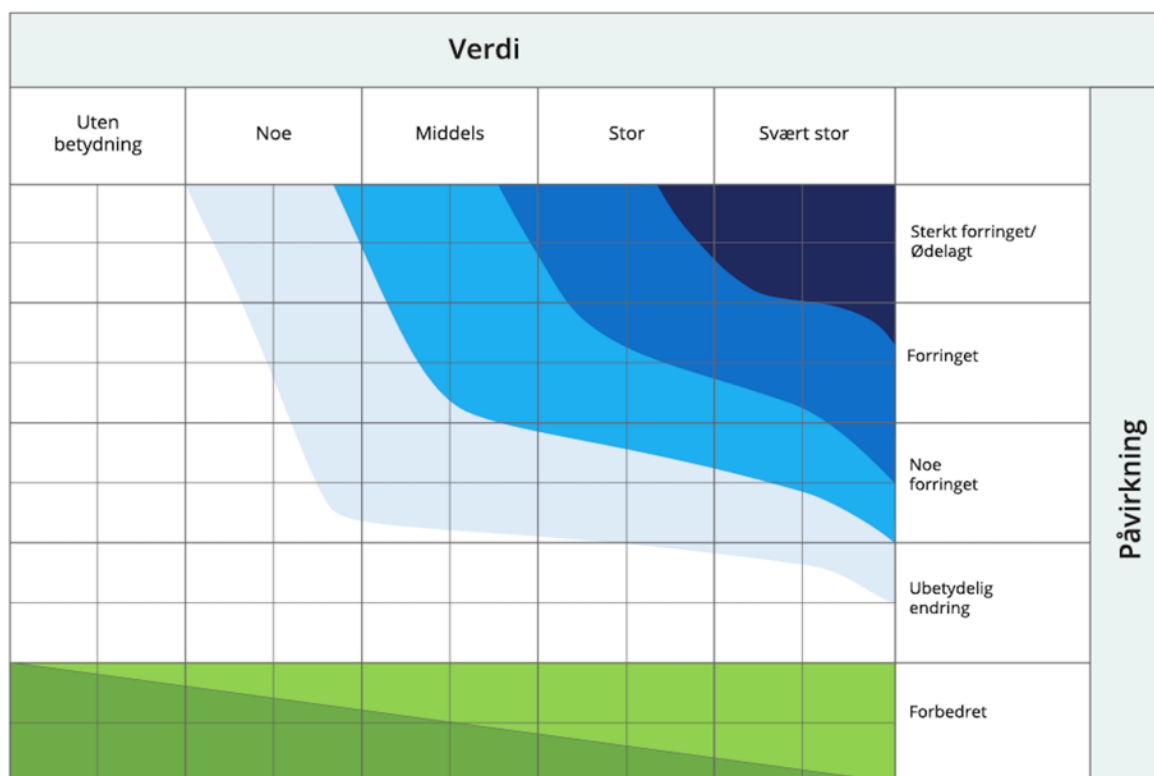
Tabell 3. Vurdering av tiltaket eller planens påvirkning på hvert delområde.

Planen eller tiltakets påvirkning	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Vernet natur	Bedrer tilstanden ved at området blir restaurert mot en opprinnelig naturtilstand.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Ubetydelig påvirkning. Ikke direkte arealinngrep. Virkningenes varighet: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år)	Mindre påvirkning som berører liten/ubetydelig del og ikke er i strid med verneformålet. Virkningenes varighet: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år)	Påvirkning som medfører direkte inngrep i verneområdet og er i strid med verneformålet. Virkningenes varighet: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).
Naturtyper	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten forringelse av restareal. Virkningenes varighet: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år)	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet. Virkningenes varighet: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år)	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner. Virkningenes varighet: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).
Økologiske funksjoner for arter og landskapsøkologiske funksjonsområder	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/ vandringsmuligheter mellom leveområder/biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt	Splitter sammenhenger/ reduserer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes. Virkningenes varighet: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år)	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/ vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/ vandringsmulighet der alternativer finnes. Virkningenes varighet: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år)	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer. Virkningenes varighet: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).
Geotop	Kan avdekke nye geosteder. Viktige geologiske funksjoner kan styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet.	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen

			forringelse av restareal.		ødelegges. Restareal mister sine geologiske kvaliteter og/eller funksjoner.
Geologisk arv - geosteder	Tiltaket bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres og tydeliggjør landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører ingen vesentlig påvirkning i landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører noe skjemmende påvirkning i landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører merkbar endring i landskapets geologiske karakter, og / eller medfører inngrep som påvirker landskapets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører en stor endring i landskapets geologiske karakter, og / eller medfører store inngrep som reduserer landskapets geologiske funksjon og inntryksstyrke.

2.2.4 Steg 4. Vurdere samlet konsekvens for hvert delområde

Konsekvensgrad fastsettes og begrunnes gjennom en kombinasjon av verdi og påvirkning for de ulike delområdene. Til dette brukes konsekvensviften som er vist i figuren nedenfor.



Figur 3. Konsekvensviften som brukes for å sette konsekvensgraden for hvert delområde ut fra en kombinasjon av verdi og påvirkning.

Tabell 4. Konsekvensgrad for hvert delområde vurderes og begrunnes ut fra en kombinasjon av verdi og påvirkning.

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	Svært alvorlig miljøskade	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for området. Gjelder kun for områder med stor eller svært stor verdi.
---	Alvorlig miljøskade	Alvorlig miljøskade for området
--	Betydelig miljøskade	Betydelig miljøskade for området

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
-	Noe miljøskade	Noe miljøskade for området
0	Ubetydelig miljøskade	Ingen eller ubetydelig miljøskade for området
+ / ++	Noe miljøforbedring. Betydelig miljøforbedring	Miljøgevinst for området. Noe forbedring (+) eller betydelig forbedring (++)
+++ / ++++	Stor miljøforbedring. Svært stor miljøforbedring	Stor miljøgevinst for området. Stor (+++) eller svært stor (++++) forbedring. Benyttes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket

2.2.5 Steg 5. Vurdere samlet konsekvens for naturmangfold

Til slutt utarbeides en sammenstilling av konsekvensgrader for de ulike delområdene, ulike avveininger, og det fastsettes en samlet konsekvens for naturmangfold. Utredningen skal vurdere nullalternativet (dagens situasjon) opp mot utbyggingsalternativet. Hvis det er flere alternativer gis en samlet vurdering for hvert alternativ før de rangeres.

3 Kunnskapsinnhenting

3.1 Eksisterende kunnskap

Databasene Artskart (Artsdatabanken 2024) og Naturbase (Miljødirektoratet 2024b) er sjekket for relevante data. Det er ikke tidligere registrert naturtypelokaliteter innenfor planområdet. (Fjeldstad 2022).

3.2 Ny kunnskapsinnhenting

Kartlegging av naturtyper etter miljødirektoratets instruks er tidligere gjennomført for området i 2022 (Fjeldstad 2022). I den forbindelse ble det gjennomført befarings 19.08.2022 av Helge Fjeldstad fra Miljøfaglig Utredning. Supplerende befarings ble utført 07.06.2024 i et utvidet planområde.

3.3 Beliggenhet og naturgrunnlag

Planområdet ligger i nordboreal sone (NB) og i den bioklimatiske seksjonen overgangsseksjon (OC). Sistnevnte beskriver de viktige klimafaktorene vintertemperatur og luftfuktighet. Berggrunnen i området består av syenitt (NGU 2024a). Området er dekket av løsmasser som morene, samt torv og myr (NGU 2024b).

3.4 Naturtyper og vegetasjon

Nord i planområdet på vestsiden av Lunnstadmyrvegen langs en bekk ble det registrert en naturtype etter Miljødirektoratets instruks - en høgstaudegranskog av lav kvalitet. I skogen opptrer arter som tyrihjelms, vendelrot, enghumleblom, skogstorkenebb, skogsnelle, skogstjerneblom og maiblom. På østsiden av Lunnstadmyrvegen ble det ikke registrert spesielle verdifulle naturtyper. Lunnstadmyrvegen passerer en svakt intermediær

jordvannsmyr (V1-C2) ca 150 nord for Hunnersetervegen (jfr figur 2). Av arter her ble registrert sølvvier, flaskestarr, stor myrfiol, myrhatt og slåttestarr. På fastmarka lengre nordover og helt fram til Gaiastova opptrer ordinær blåbærskog (T4-C1) med gran i tresjiktet i tillegg er det innslag av bjørk og noe rogn. Feltsjiktet domineres av blåbærlyng. For øvrig er det også endel løs sterkt endret fastmark i eksisterende vegkanter og gamle utfyllinger langs veien (T35).



Figur 4 I utkanten av planområdet ble det registrert en naturtype etter miljødirektoratets instruks - en høgstaudegranskog av lav kvalitet.



Figur 5 Høgstaudegranskogen langs bekken ved Gaiastova. Foto: Helge Fjeldstad

3.5 Artsforekomster

Det ble ikke registrert rødlistede eller fremmede arter i planområdet og ingen slike er heller registrert i artskart (artskart.artsdatabanken.no).



Figur 6 Lunnstadvegen passerer en jordvannsmyr (NiN V1-C2). Foto: Helge Fjeldstad



Figur 7 På østsiden av Lunnstadmyrvegen opptrer blåbærskog (T4-C1) med dominans av blåbær i feltsjiktet.
Foto: Helge Fjeldstad

4 Vurdering av verdi og påvirkning

Kartleggingen resulterte i funn av en verdifull naturtype av lav kvalitet og middels verd.

Delområde	Verdi	Naturtype/funksjon	Lokalitetskvalitet (M-2209)	Påvirkning
1:Lunnstadmyrvegen vest	Middels	Naturtype: Høgstaudegranskog	Lav kvalitet	foringet

5 Vurdering av konsekvenser

5.1 Konsekvenser for alternativer

5.1.1 0-alternativet

Alternativ 0 er forventet situasjon i influensområdet dersom planen eller tiltaket ikke blir gjennomført. Det tar utgangspunkt i dagens miljøtilstand og beskriver den mest realistiske

utviklingen i utredningsområdet. Øyer kommune har vedtatt planer for utbygging av store deler av høgstaudegranskogen. Planens omfang vil medføre at denne går tapt.

Samlet påvirkning

Vurderingen støttes av følgende kriterier i Tabell 12 i veiledningen (M-1941)

- Direkte arealinngrep i mer enn 50% av lokaliteten

Samlet konsekvensgrad: Sterkt forringet



Figur 8 Plankart over vedtatt plan (30.03.2023 (Øyer kommune 2024)) der store deler av høgstaudegranskogen (rødt omriss) vil gå tapt som følge av arealbeslag.

5.1.2 Alternativ 1 - Utbyggingsalternativet

Det er påvist en naturtypelokalitet av middels verdi. Tiltak med hensyn på overvannshåndtering langs bekken som går gjennom lokaliteten vil ikke medføre at lokaliteten blir noe særlig forringet siden det allerede er vedtatt arealbeslag av store deler av høgstaudegranskogen.

Delområde	Verdi	Påvirkning	Vurdering	Konsekvens
1: Lunnstadmyrvegen vest	Middels	Ubetydelig	En naturtypelokalitet med middels verdi vil gå tapt som følge av 0-alternativet. Ytterligere inngrep vil ikke øke påvirkningen i vesentlig grad.	0 Ubetydelig konsekvens

6 Naturmangfoldlovens §§ 8-10

Naturmangfoldlovens § 7 sier: «Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.»

Nedenfor følger en gjennomgang av §§ 8-10, og en vurdering av hvorvidt disse er besvart.

6.1 § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget i planområdet er nå godt, etter befarings i 2022 og i 2024 med kartlegging av naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (2024) og tilhørende artskartlegging.

6.2 § 9 Føre-var-prinsippet

Det er ikke utført egne registreringer av insekter. Selv om potensialet for funn innenfor denne gruppen vurderes som dårlig, må dette tas i betraktning i et føre-var perspektiv.

6.3 § 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Det ble registrert naturtyper etter Miljødirektortets instruks (2024). Den samlede belastningen på naturmangfoldet i området vil bli ubetydelig siden 0-alternativet innebærer i prinsippet at høgsttaudegranskogen er gått tapt.

Kilder

Artsdatabanken 2018. Norsk rødliste for naturtyper 2018.

<https://www.artsdatabanken.no/rodlistefornaturtyper>

Artsdatabanken 2023. Fremmedartslista

2023. <https://artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023?TaxonRank=AssessedAtSameRank>

Artsdatabanken 2024. Artskart. Hentet 1.07.2024 fra <http://artskart.artsdatabanken.no/>

Artsdatabanken 2021. Norsk rødliste for arter.

<https://artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021/>

Miljødirektoratet 2024. Kartleggingsinstruks - Kartlegging av naturtyper etter NiN2. Versjon 09.04.2024. Miljødirektoratet Veileder M-2209. 319 s. + vedlegg.

Miljødirektoratet. 2024a. Veileder M-1941. Konsekvensutredninger for klima og miljø.

Hentet fra <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger/>

Miljødirektoratet. 2024b. Naturbase kart. Henta 01.07.24 fra

<https://geocortex02.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase>

NGU. 2024a. Berggrunn - Nasjonal berggrunnsdatabase.

https://geo.ngu.no/kart/berggrunn_mobil/

NGU. 2024b. Løsmasser – Nasjonal løsmassedatabase.

https://geo.ngu.no/kart/losmasse_mobil/

Structor 2024. Oversiktstegning gang- og sykkelveg høyre side.

Øyer kommune 2024. Kartinnsyn kommuneplan Øyer kommune 2024.