
Hafjell950 Øyer kommune

KU naturmangfold tilførselvei



Miljøfaglig Utredning Notat N32

Dato: 22.09.2022

Notat N32

Utførende institusjon: Miljøfaglig Utredning AS www.mfu.no	Prosjektansvarlig: Helge Fjeldstad
	Prosjektmedarbeider(e):
Oppdragsgiver: Gaiastova AS	Kontaktperson hos oppdragsgiver: Øyvind Hagen
Referanse: Fjeldstad, H. 2022. Hafjell950 Øyer kommune – KU naturmangfold tilførselsvei. Miljøfaglig Utredning notat 2022-N32, ISBN 978-82-345-0304-7.	
Referat: Gaiastova AS v/ Fredrik Helmen utarbeider detaljreguleringsplan for en utbygging på Gaiastova i Øyer kommune. Utbyggingsplanene forutsetter utvidelse av Lunnstadmyrvegen fra Hundersetervegen og inn til Gaiastova. Det ble under befaring ikke registrert spesielle verdifulle naturtyper på strekningen av Lunnstadmyrvegen og konsekvenser av utbyggingen for tema naturmangfold vil være ubetydelige.	

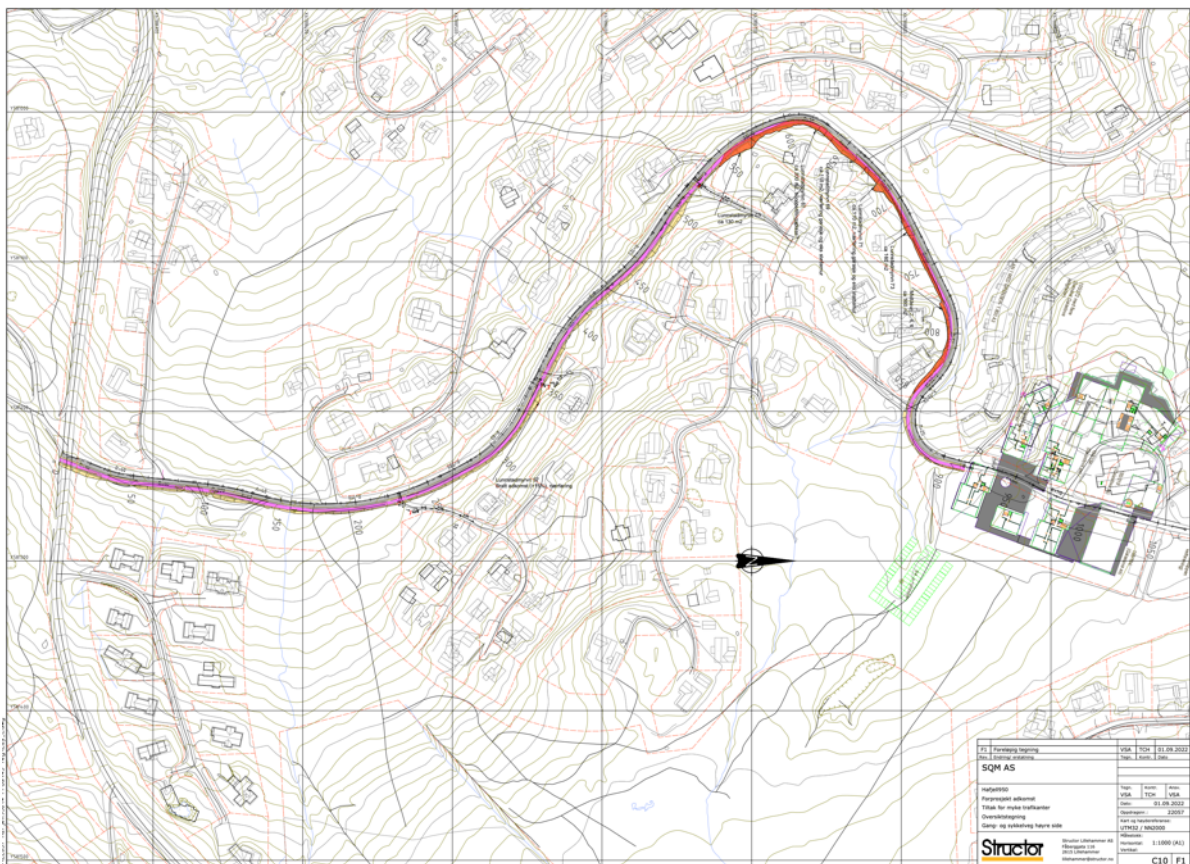
Forsidebilde: Fra krysset Hundersetervegen-Lunnstadvegen Foto: Helge Fjeldstad

Innhold

1	INNLEDNING	4
2	METODE.....	5
3	VERDI- OG POTENSIALVURDERING.....	6
3.1	NATURTYPER.....	6
3.2	ARTSFOREKOMSTER.....	6
3.3	VERDIVURDERING.....	7
4	VURDERING AV KONSEKVENSER	7
5	NATURMANGFOLDLOVENS §§ 8-10	8
5.1	§ 8 KUNNSKAPSGRUNNLAGET	8
5.2	§ 9 FØRE-VAR-PRINSIPPET	8
5.3	§ 10 ØKOSYSTEMTILNÆRMING OG SAMLET BELASTNING	8
	KILDER.....	8

1 Innledning

Gaiastova AS v/ Fredrik Helmen utarbeider detaljreguleringsplan for en utbygging på Gaiastova i Øyer kommune. Utbyggingsplanene forutsetter oppgradering av veiforbindelsen. På strekningen skal det lages gang- og sykkelveg. Det er lagt planer om å utvide på østsiden av Lunnstadmyrvegen fra Hundersetervegen og inn til Gaiastova. Miljøfaglig Utredning AS har kartlagt naturtyper langs veien og vurdert utbyggingen i forhold til naturmangfoldlovens §§ 8-10.



Figur 1 Lunnstadmyrvegen skal utvides mot øst på strekningen fra Hundersetervegen til Gaiastova med gang og sykkelveg (Structor 2022).

2 Metode

Vurderingen av naturmangfoldet i planområdet med nærmeste omgivelser gjøres på bakgrunn av eksisterende data og befaring i området 19.08.2022. Det foreligger ingen tidligere registreringer av naturtyper i planområdet (Miljødirektoratet 2022a).

Området er kartlagt etter det nye typesystemet NiN (Natur i Norge), og verdifulle naturtyper er identifisert på bakgrunn av Miljødirektoratets nye kartleggingsinstruks (Miljødirektoratet 2021b). Utvelgelsen av viktige naturtyper er gjort med bakgrunn i norsk rødliste for naturtyper (Artsdatabanken 2018a), i tillegg til enkelte naturtyper som har sentral økosystemfunksjon eller er spesielt artsrike (Evju mfl. 2017). Dette systemet blir nå benyttet i en storskala utvalgskartlegging av norsk natur.

I Miljødirektoratets nye kartleggingsinstruks blir lokalitetene gitt en økologisk kvalitet på en fem-delt skala, basert på lokalitetens skår for tilstand og naturmangfold etter vurdering av ulike, naturtypespesifikke parametere. Kvalitetskategoriene er som følger:

- Svært høy kvalitet
- Høy kvalitet
- Moderat kvalitet
- Lav kvalitet
- Svært lav kvalitet

Forekomst av rødlistearter er ofte et vesentlig kriterium for å verdsette en lokalitet. Gjeldende norsk rødliste ble lansert i november 2021 (Artsdatabanken 2021b). Rødlistekategoriene er vist i tekstboks 1.

Tekstboks 1. Rødlistestatus:

CR = kritisk truet (Critically Endangered)
EN = sterkt truet (Endangered)
VU = sårbar (Vulnerable)
NT = nær truet (Near Threatened)
DD = datamangel (Data Deficient)

Fremmede arter kan være en trussel mot lokalt artsmangfold. I 2018 kom det ut en ny liste over fremmede arter, der svartelistebegrepet er faset ut (Artsdatabanken 2018b). Artene er her fordelt på fem kategorier, se tekstboks 2.

Tekstboks 2. Inndeling av fremmede arter med økologisk risiko:

NK = ingen kjent risiko (No known impact)
LO = lav risiko (Low impact)
PH = potensiell høy risiko (Potentially high impact)
HI = høy risiko (High impact)
SE = svært høy risiko (Severe impact)

Konsekvenser for naturmangfold og avbøtende/kompenserende tiltak er vurdert i forhold til Statens vegvesen sin håndbok V712 om konsekvensanalyser (Statens vegvesen 2018), med Miljødirektoratets kriterier for verdivurdering, påvirkning og konsekvens (<https://www.miljodirektoratet.no/myndigheter/arealplanlegging/konsekvensutredninger/vurdere-miljokonsekvensene-av-planen-eller-tiltaket/naturmangfold/>).

3 Verdi- og potensialvurdering

3.1 Naturtyper

På østsiden av Lunnstadmyrvegen ble det ikke registrert spesielle verdifulle naturtyper etter Miljødirektoratets instruks. Lunnstadmyrvegen passerer en svakt intermediær jordvannsmyr (V1-C2) ca 150 nord for Hunnersetervegen (jfr figur 2). Av arter her ble registrert sølvvier, flaskestarr, stor myrfiol, myrhatt og slåttestarr. På fastmarka lengre nordover og helt fram til Gaiastova opptrer ordinær blåbærskog (T4-C1) med gran i tresjiktet i tillegg er det innslag av bjørk og noe rogn. Feltsjiktet domineres av blåbærlyng. For øvrig er det også endel løs sterkt endret fastmark i eksisterende vegkanter og gamle utfyllinger langs vege (T35).

3.2 Artsforekomster

Det ble ikke registrert rødlistede eller fremmede arter i planområdet og ingen slike er heller registrert i artskart (artskart.artsdatabanken.no).



Figur 2 Lunnstadvegen passerer en jordvannsmyr (NiN V1-C2). Foto: Helge Fjeldstad



*Figur 3 På østsiden av Lunnstadmyrvegen opptrer blåbærskog (T4-C1) med dominans av blåbær i feltsjiktet.
Foto: Helge Fjeldstad*

3.3 Verdivurdering

Kartleggingen resulterte i ingen funn av verdifulle naturtyper. Befaringen ble utført i vekstsesongen (19.08.2022) med gode registreringsforhold.

Potensialet for nye funn av sjeldne eller rødlistede arter vurderes som dårlig innenfor planområdet.

4 Vurdering av konsekvenser

Utbyggingen vil skje langs eksisterende veg.

Det er ikke påvist naturverdier etter Miljødirektoratets instruks (2022). Utvidelse av vegen vil medføre ubetydelig miljøskade for naturmangfoldet.

5 Naturmangfoldlovens §§ 8-10

Naturmangfoldlovens § 7 sier: «Prinsippene i §§ 8 til 12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingen etter første punktum skal fremgå av beslutningen.»

Nedenfor følger en gjennomgang av §§ 8-10, og en vurdering av hvorvidt disse er besvart.

5.1 § 8 Kunnskapsgrunnlaget

Kunnskapsgrunnlaget i planområdet er nå godt, etter befaring i august med kartlegging av naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (2022) og tilhørende artskartlegging.

5.2 § 9 Føre-var-prinsippet

Det er ikke utført egne registreringer av insekter. Selv om potensialet for funn innenfor denne gruppen vurderes som dårlig, må dette tas i betraktning i et føre-var perspektiv.

5.3 § 10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Det ble ikke registrert naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (2022). Den samlede belastningen på naturmangfoldet i området vil bli ubetydelig.

Kilder

- Artsdatabanken 2018a. Norsk rødliste for naturtyper 2018. Hentet 26.02.2022 fra <https://www.artsdatabanken.no/rodlistefornaturtyper>
- Artsdatabanken 2018b. Fremmedartslista 2018. Hentet 26.02.2022 fra <https://www.artsdatabanken.no/fremmedartslista2018>
- Artsdatabanken 2022a. Artskart. Hentet 26.08.2022 fra <http://artskart.artsdatabanken.no/>
- Artsdatabanken 2021b. Norsk rødliste for arter. <https://artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021/>
- Miljødirektoratet 2022. Kartleggingsinstruks - Kartlegging av naturtyper etter NiN2. Versjon 24.01.2024. Miljødirektoratet Veileder M-2209. 319 s. + vedlegg.
- Statens vegvesen 2018. Konsekvensanalyser. Veiledning. Håndbok V712. Vegdirektoratet. 239 s. + vedlegg. ISBN: 978-82-7207-718-0.
- Structor 2022. Oversiktstegning gang- og sykkelveg høyre side.